

Карепанов Н.В.

Karepanov N.V.

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ В УСЛОВИЯХ УРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ (В СВЕТЕ НОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ СТАНДАРТА)

METHODOLOGICAL FRAMEWORK FOR INNOVATION IN EDUCATION PROCESSES IN THE AREA OF CRIMINAL INVESTIGATION SCIENCE

karepanov@mail.ru

*Уральская государственная юридическая академия
г. Екатеринбург*



Анализируются механизмы обеспечения качества образования, принятые в мировом образовательном пространстве. В их ряду система интеллектуальных кредитов и инновационных методик.

The author examines mechanisms of quality assurance in education used in the global educational field, that is e.g. the system of intellectual facilities. The innovation methods are concerned and the conditions of their application to the educational process are specified in the article.

Новые требования к преподаванию криминалистики (практико-ориентированный подход, комплекс формируемых компетенций, новая структура курса в соотношении лекций и практики 30/70) предполагают совершенно другое осмысление целей образования, кардинально иной подход.

Вместе с тем, подготовка к такому переходу должна быть исполнена безукоризненно, как по временному континууму, так и по качеству правовых и методических рекомендаций.

Так ли это?

Априори заявлено, что в Федеральном государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования третьего поколения (ФГОС ВПО) по сравнению со стандартом второго поколения - ГОС ВПО (2) *происходит системная модернизация характеристик проектирования рабочих программ дисциплин (криминалистики в том числе) в четырёх направлениях:* целевых, содержательных, технологических, организационно-технических. Попробуем разобраться.

В целевых характеристиках *заявлено* о переносе акцента системы образования с преподавателя на студента и переходе от обязательного минимума знаний студента к освоению им новой программы в форме компетенций.

В содержательных характеристиках:

- вместо дидактических единиц и минимума требований *заявляется* матрица компетенций, которая определяет состав дисциплин, содержание программ, выделяет уровни компетенций, формируемых отдельной дисциплиной.
- межпредметные связи *заменяются* междисциплинарным содержанием (модулями) программ, при формировании компетенций совокупностью дисциплин.
- структурно-логическая система организации содержания учебного материала с модулями внутри дисциплины *заменяется* нелинейной системой организации содержания учебного материала с применением внутри – и междисциплинарных модулей, выделением профессиональных модулей.
- самостоятельная работа студентов из статуса дополнительной *переходит* в статус наиболее значимой для формирования компетенций наряду с аудиторной.

- отбор содержания вместо соответствия дидактическим единицам *заменяется* в соответствии с кредитными единицами трудоёмкости и формируемым компетенциям.

В технологических характеристиках виды учебной работы преподавателя (лекции, семинары, практикумы и т.д.) *заменяются* совокупностью образовательных технологий, эффективных для формирования компетенций. А виды и формы контроля как обязательного компонента учебного процесса, имеющие незначительную связь между собой *предполагается заменить* на неразделимую связь образовательных (формирующих) и оценочных технологий. Обеспечить направленность на диагностику достижений студентов, междисциплинарные контрольно-измерительные материалы.

Организационные (технические) характеристики предполагают *замену* стандарта как основного документа для проектирования программы на стандарт как базу проектирования, наряду с запросами работодателей, что должно предвораать проектирование программы дисциплины криминалистики (в частности).

Таким образом нам предлагается следующая концепция: Важен не предмет криминалистики, а метод; предмет – только «повод» зайти в аудиторию; истинная цель – мировоззрение, способ мышления, ценности.

Даже на первый взгляд при этом *обнажаются явные противоречия* вузовского образования, что неминуемо отражается на преподавании дисциплины криминалистики:

- При изучении криминалистики студент познаёт профессиональную деятельность как часть. Выпускнику сложнее всего освоить именно тот социальный контекст, в котором он будет работать.
- Студент получает тексты, информационные модули и знания, которые оторваны от смыслообразующих контекстов его будущей профессии.
- Мы учим с опозданием, отстаем от динамики развития профессии. Учить нужно с опережением, готовить к завтрашнему дню.
- Цель преподавателя и студента в процессе обучения должна совпадать, тогда она будет личностной (своей для студента). В противном случае возникает противоречие между целью студента и содержанием обучения. В итоге, результат не достигается.

Из этих противоречий возникают и некоторые сомнения относительно эффективности идей и особенно в возможности достойного исполнения требований стандарта третьего поколения. Что несомненно касается напрямую преподавания нашей дисциплины.

1. Противопоставление в целях профессионального обучения КВАЛИФИКАЦИИ (как набора стандартных знаний) –

КОМПЕТЕНЦИИ (как способности применять знания, умения, навыки на практике) теоретически резонно, заманчиво.

Вместе с тем, изначально при формировании компетенций стандартном допущено лукавство, которое по моему мнению сводит на нет всю дальнейшую, даже самую добросовестную работу огромного количества специалистов и преподавателей на долгие годы.

Кто должен изначально представить компетенции, заказ на студентов. Правильно, работодатель: Органы внутренних дел, прокуратура, следственный комитет, таможенные органы, адвокатура, юридические службы коммерческих хозяйствующих субъектов и т. д.

Ведь в этом, корень идеи нового стандарта.

Кто из работодателей сформировал такие компетенции, или бы принял участие в формировании таких идей? Никто.

Кто сформировал компетенции в стандарте? Только работники образования, которые сделали это не дождавшись реакции работодателей. Видимо куда-то торопятся. При всём уважении к умным и грамотным работникам образования, констатируем подмену требований самого стандарта (стандарт только одна из баз, вторая работодатели) в самом начале, в фундаменте. Может ли хорошо стоять дом на некачественном фундаменте?

2. Как оценить результат образования по новому стандарту? Как оценить способность применять знания, умения и навыки по окончании обучения дисциплине криминалистики?

Что есть объективные критерии? Нет. Предлагается оценивать компетенцию независимыми экспертами, не имеющими отношение к ВУЗУ.

Хорошо, даже великолепно. А они то как будут оценивать? На ощупь? Субъективно? Причём каждый из «независимых» обладает компетенциями только одной профессии, а студент на выдачу должен обладать компетенциями разных профессий. Как быть?

3. Согласно стандарта практически любая профессиональная компетенция формируется несколькими дисциплинами. Декларировано, что на этой основе и нужно формировать программы дисциплин. Так и делают. Но это опять лукавство. Формально выполняя требования стандарта, содержательная часть не меняется, не адаптируется, не корреспондируется, не дополняет одно другим. Как быть?
4. При новой оценке сформированности компетенций у студента нужны и другие формы совместного действия представителей разных дисциплин. Причём эти формы не могут быть исчерпаны простым физическим присутствием (типа комисионным) при оценивании результата обучения, простой постановкой вопросов из разных дисциплин в билетах. Такой формы пока нет.
5. Тоже самое касается и новой структура курса в соотношении лекций и практики (30/70%). Где интересно такая материальная база существует, чтобы сделать такую замену, и сделать такую замену эффективной, а не липовой, лукавой опять. Надо иметь

ввиду, что материальная база должна быть лучше, современнее, чем у практических работников (техника будущего). Кроме, того, а где студенту взять теоретические знания для практической

6. Самая большая проблема, на мой взгляд в том, что Новый стандарт - это хорошая мечта. Но где переходный период? 10 лет, не меньше, нужно для того чтобы претворить в жизнь (в настоящую жизнь, а не формально-показательную) эту красивую нарисованную сказку.

Образование – это самая консервативное, что должно быть в цивилизованном обществе. Смена, тем более такая кардинальная, должна быть постепенной, незаметной, безболезненной для преподавателя, студента, общества в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.
2. Проект Государственной программы развития образования.
3. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.
4. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № Пр-212.
5. ФЦПРО на 2011-2015 г.г.
6. ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России».
7. ФГОС ВПО (Третьего поколения).
8. Федеральный Закон «Об образовании» от 30.12.12 г.